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B e o g r a d

Z A P I S N I K

25. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 18. MAJA 2015. GODINE

 Sednica je počela u 12,00 časova.

 Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Milena Turk, Milorad Cvetanović, Vladimir Đukanović, Nebojša Tatomir, Dušica Stojković, Sanja Nikolić, Nenad Milosavljević, Srđan Dragojević, mr Aleksandra Jerkov, Mira Petrović, Branka Karavidić, Ljiljana Nestorović i Aleksandar Jugović, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali: Mirko Krlić, Saša Maksimović i Nenad Nikolić, zamenici članova Odbora.

 Pored članova Odbora sednici je prisustvovao i narodni poslanik Vladimir Pavićević.

 Sednici su prisustvovali Rodoljub Šabić, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Marinko Radić, generalni sekretar službe Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

 Predsednica Odbora je stavila na glasanje, a članovi Odbora su **jednoglasno** usvojili sledeći:

D n e v n i r e d:

1. Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, za 2014. godinu, koji je podneo Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, u delu koji se odnosi na sprovođenje Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.

Pre prelaska na razmatranje utvrđenog dnevnog reda usvojeni su jednoglasno, bez primedaba: Zapisnik 22. sednice Odbora, održane 2. aprila 2015. godine.

**PRVA TAČKA:** Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, za 2014. godinu, koji je podneo Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, u delu koji se odnosi na sprovođenje Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.

**Vesna Marjanović** je rekla da se Izveštaj o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, za 2014. godinu, koji je Narodnoj skupštini podneo Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, razmatra u skladu sa članom 238. Poslovnika Narodne skupštine.

Naglasila je da je Odbor za kulturu i informisanje jedan od nadležnih odbora koji će razmatrati ovaj Izveštaj i reč dala Povereniku, kako bi predstavio Izveštaj.

**Rodoljub Šabić** je rekao da će se držati usvojenog Dnevnog reda i da će predstavljanje Izveštaja ograničiti na deo o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.

Naglasio je da je evidentan pozitivan trend u primeni Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, ali je napomenuo da to nije dovoljno i da problemi još uvek postoje, o čemu najbolje svedoči visok broj pritužbi koje su podnete Povereniku. Konstatovao je da među državnim organima postoje brojni pozitivni primeri primene Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, kao i da je Narodna skupština jedan od tih organa. Upoznao je članove Odbora sa tehničkim teškoćama sa kojim se suočio Poverenik u 2014. godini, kao i sa samim postupkom rešavanja pritužbi građana. Napomenuo je da je nedopustivo to što se najveći broj predstavk građana odnosi na ignorisanje njihovih zahteva od strane organa javne vlasti, što predstavlja ozbiljan prekršaj. Posebno je ukazao na probleme koji su nastali nepokretanjem postupaka protiv prekršioca Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, napomenuvši da Poverenik nema zakonska ovlašćenja da sam pokreće postupak, kao i da je zakonom jedino predviđeno da može da izriči novčane kazne. Naglasio je da se pokazalo da novčane kazne ne daju odgovarajuće rezultate, jer državni organi novčane penale plaćaju javnim novcem, te da bi za promenu ovakve prakse, jedino ispravno rešenje bilo usvajanje izmena i dopuna Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Izlaganje je završio napomenom da podaci pokazuju da je situacije lošija u oblasti sprovođenja Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i da su u toj oblasti prisutni brojni propusti.

Predsedavajuća je otvorila raspravu u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Vesna Marjanović, Aleksandra Jerkov, Vladimir Đukanović, Branka Karavidić, Ljiljana Nestorović, Aleksandar Jugović, Vladimir Pavićević i Rodoljub Šabić.

**Vesna Marjanović** je iznela stav da organi državne vlasti nemaju dovoljno poštovanja za zahteve građana, kao i da Narodna skupština nema dovoljno razvijene kontrolne mehanizme kojima bi pratila rad izvršne vlasti.

Postavila je pitanje Povereniku da li postoji analiza u kojoj meri su službe državnih organa pripremljene za efikasne odgovore na pitanja građana, a koja se odnose na oblast sprovođenja ovog Zakona.

**Aleksandra Jerkov** je postavila pitanje da li postoje informacije u vezi sa pripremama izmena i dopuna Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i na koji način bi članovi Odbora mogli da pomognu u procesu izrade ovih izmena i dopuna.

Postavila je pitanje u kojim institucijama je prisutno najviše problema u vezi sa sprovođenjem Zakona o slobodnim pristupom informacijama od javnog značaja i koja su ovlašćenja Poverenika u slučaju da državni organi namerno ignorišu zahteve građana. Zamolila je Poverenika da objasni koji su instrumenti dostupni građanima, ako nakon više intervencija Poverenika i dalje nisu u mogućnosti da dobiju tražene podatke i da li bi eventualne izmene i dopune Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja doprinele poboljšanju ovakve prakse.

 **Vladimir Đukanović** je istakao da je Izveštaj dobar i da je siguran da bi poslanici većine podržali njegovo usvajanje, ukoliko bi se glasalo za sam Izveštaj, a ne za predloženi Nacrt zaključka. Izrazio je negodovanje u vezi sa Nacrtom zaključka i istakao da poslanici većine nisu konsultovani u njihovom sastavljanju, kao i da iz tog razloga nisu u mogućnosti da danas podrže njegovo usvajanje. Napomenuo je da smatra da pojedini delovi Nacrta zaključka nisu u skladu sa delokrugom rada Odbora za kulturu i informisanje, napomenuvši da je najbolje da Predlog zaključka bude donet na nekoj od narednih sednica.

**Vesna Marjanović** je naglasila da je članovima Odbora, na vreme i skladu sa Poslovnikom, dostavila u pisanom obliku Nacrt zaključka, kao i da je to podrazumevalo da je svako od članova pozvan da dostavi svoje predloge za eventualnu izmenu ili dopunu Nacrta zaključaka. Istakla je da smatra da je u ovom sazivu postala praksa da se odlaže usvajanje predloga zaključka i da se oni usvajaju na nekoj od narednih sednica Odbora, kao i da smatra da takav način rada čini rad Odbora manje efikasnim.

**Branka Karavidić** je pohvalila Izveštaj i postavila pitanje Povereniku da li je razgovarao sa ministrom za državnu upravu i lokalnu samoupravu u vezi sa pojavom da Upravni inspektorat ignoriše zahteve građana za slobodan pristup informacijama od javnog značaja koji su njemu upućeni. Zamolila je Poverenika da detaljnije objasni situacije u kojim se pojedini sudovi proglašavaju nenadležnim za tužbe građana, u vezi sa pravom na slobodan pristup informacijama od javnog značaja.

**Rodoljub Šabić** je odgovarajući na pitanja narodnih poslanika istakao da je za punu primenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja neophodan rad i drugih institucije pored Poverenika.

Napomenuo je da je Poverenik odbacio veći broj tužbi kao nedopuštene, nego što je bilo tužbi upućenih Upravnom sudu.

Odgovorio je da je teško statistički sagledati u kojim institucijama su prisutne najveće teškoće u vezi sa primenom Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i naglasio da lično smatra da Poverenik ne treba da ima veća ovlašćenja, već da se svi problemi mogu rešiti punom primenom postojećeg Zakona.

Rekao je da je bilo razgovora o izmenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i da ima usmeno obećanje da bi predlog izmena i dopuna ovog zakona mogao uskoro da se nađe u skupštinskoj proceduri.

Odgovorio je da je razgovarao sa ministarkom za državnu upravu i lokalnu samoupravu, u vezi sa pitanjem rada Upravnog inspektorata i da joj je ukazao na nedostatake uočene u radu ove institucije.

Posebno je ukazao na ograničene zakonske mehanizme sa kojim Poverenik raspolaže, napomenuvši da Zakonom utvrđeni novčani penali koje sme da izriče, nisu dovoljna motivacija državnim organima da zatražene informacije dostave, naročito ako se ima u vidu da penale ne plaćaju fizička lica već institucije.

**Vladimir Đukanović** je rekao da su poslanici većine na današnjoj sednici Odbora mogli da predlože svoj Nacrt zaključka, ali da su smatrali da je potrebno postići dogovor sa opozicionim članovima Odbora oko teksta Nacrta. Istakao je da način na koji je sastavljen i upućen Nacrt zaključka, ukazuje na odsustvo želje opozicije za dijalogom po ovom pitanju.

**Vesna Marjanović** je naglasila da su odnosi poslanika u Narodnoj skupštini uređeni Poslovnikom i da je njena obaveza da se pridržava odredaba Poslovnika. Rekla je da će uputiti dopis Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo sa molbom da informiše članove Odbora za kulturu i informisanje na koji način predsednici Odbora pripremaju sednice i da li u drugim odborima postoji praksa neformalnog dogovora između članova i predsednika odbora.

Napomenula je da će poštovati odgovor koji dobije od Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, ali da će ukoliko odgovor na njeno pitanje bude negativan, smatrati da je to pritisak na nju sa ciljem da se disciplinuje opozicija.

 **Aleksandra Jerkov** je istakla da slični pritisci postoje i na nju kao predsednicu Odbora za obrazovanje, nauku, tehnološki razvoj i informatičko društvo.

Konstatovala je da je predsednica Odbora za kulturu i informisanje, Vesna Marjanović, uradila sve u skladu sa procedurom i da su svi članovi Odbora mogli da predlože izmene Nacrta zaključka.

**Vladimir Đukanović** je naglasio da je razočaran odgovorom predsednice, jer je verovao da u Odboru vladaju demokratski principi i kultura dijaloga.

Zamolio je poslanike Srpske napredne stranke da napuste sednicu Odbora i da tako iskažu svoje neslaganje sa načinom na koji se vode sednice.

Nakon izlaganja Vladimira Đukanovića, poslanici Srpske napredne stranke su napustili sednicu Odbora za kulturu i informisanje, posle čega je Odbor nastavio sednicu bez kvoruma za odlučivanje, u skladu sa čl. 72. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine.

**Vladimir Pavićević je** podržao rad svih nezavisnih državnih organa, naglasivši da je njihov rad od ključne važnosti za vladavinu prava u Republici Srbiji, kao i za poštovanje čl. 3, 42. i 51. Ustava Republike Srbije.

Posebno je ukazao na povećan obim posla koji je Poverenik imao u vezi sa sprovođenjem Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja u 2014. u odnosu na 2013. godinu**,** naglasivši da je to jedan od najboljih pokazatelja o prisutnim problemima u ovoj oblasti.

Postavio je pitanje, kako je moguće da jedna proevropska vlada ima u tolikoj meri primere kršenja vladavine prava, netransparentnosti podataka i neusklađenosti nacionalnog zakonodavstva sa zakonodavstvom Evropske Unije.

Svoje izlaganje je završio konstatacijom da je u oblasti sprovođenja Zakona o zaštitu podataka o ličnosti prisutna anarhija i da gotovo svako može da prekrši ovaj zakon bez straha da će snositi odgovornost.

**Ljiljana Nestorović** se zahvalila Povereniku na odličnom Izveštaju i izrazila je lično žaljenje što je prisustvovao nesporazumu na sednici Odbora.

Rekla je da niko od poslanika većine nema neslaganja sa predstavljenim Izveštajem, već da se diskusija povela jedino zbog nepoštovanje procedura i načinom rada Odbora.

Izrazila je neslaganje sa iznetim stavovima Vladimira Pavićevića, naglasivši da ne smatra da je Poverenik u svom radu imao manje problema u prethodnom periodu, nego što ima sada.

**Vesna Marjanović** je napomenula da odnosi u Narodnoj skupštini nisi privatni, kao i da su oni regulisani Poslovnikom, kojeg se ona u potpunosti pridržava, kao što se pridržava i Zakona o Narodnoj skupštini.

Rekla je da nije primereno da se na sednicama odbora Narodne skupštine pominju neformalni odnosi između narodnih poslanika, kao i da ti odnosi ne bi smeli da utiču na efikasan rad Odbora.

Naglasila je da je interes svih članova Odbora, da uvek budu usvojeni predlozi zaključka u vezi sa izveštajima nezavisnih državnih organa i da veruje da lični odnosi između poslanika ne smeju biti prepreka tome.

 **Aleksandar Jugović** je istakao da su prisutni problemi u međusobnoj komunikaciji članova Odbora i naglasio je da smatra da bi predsednica mogla da učini više kako bi Odbor efikasnije radio. Rekao je da Odbor ne funkcioniše najbolje, kao i da srž problema leži u neadekvatnoj pripremi sednica, naglasivši da bi se rad Odbora poboljšao kroz zajedniči dijalog, primenu demokratske prakse i međusobnog dogovora članova Odbora pre samog zakazivanja sednica. Podržao je rad nezavisnih državnih organa i konstatovao je da će Predlog zaključaka biti usvojen nakon završene rasprave, na nekoj od narednih sednica Odbora.

**Vladimir Pavićević** je izrazio stav da je neodgovorno ponašanje poslanika koji su napustili sednicu Odbora i pozdravio je odluku svih poslanike većine koji su ostali na sednici. Ocenio je da napuštanje sednice ne pokazuje lični stav poslanika sa načinom vođenja sednica Odbora, već stav vladajuće političke stranke prema sadržaju Izveštaja.

 **Vesna Marjanović** je zamolila članove Odbora da se vrate na temu Dnevnog reda i da sve svoje sugestije koje nisu u vezi sa Izveštajem Poverenika ostave za kasnije. Istakla je da će na narednoj sednici Odbora predložiti da se Dnevni red dopuni tačkom u okviru koje će Odbor usvoji Predlog zaključka u vezi sa razmatranjem Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, za 2014. godinu, koji je podneo Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, koji će zatim, biti dostavljen Narodnoj skupštini na usvajanje.

 **Ljiljana Nestorović** je napomenula da odgovornost za rad Odbora snosi i predsednik, kao i da je potrebno promeniti načina rada na sednicama kako bi Odbor radio efikasnije. Rekla je da problemi u radu Poverenika nisu nastali sada, već da su oni prisutni od samog osnivanja ove institucije i zamolila je Poverenika da ovo i sam potvrdi. **Rodoljub Šabić** je potvrdio izlaganje Ljiljane Nestorović, naglasivši da se nije daleko odmaklo u rešavanju probleme u radu Poverenika. Istakao je da kada je reč o objavljivanju komercijalnih ugovora koje je potpisala Vlada Republike Srbije, odgovornost za objavljivanje ovih ugovora leži i na Narodnoj skupštini koja treba da obaveže Vladu da poštuje donete zakone.

 **Vesna Marjanović** je napomenula da je više puta usvajan zaključak kojim se Narodna skupština obavezala da će obezbediti stalan nadzor nad sprovođenjem primene svojih zaključaka od strane svih institucije koje ona bira, a u čijem funkcionisanju izvršna vlast ima ovlašćenja. Zahvalila se Povereniku na detaljnom Izveštaju i pokazanom strpljenju u odgovaranju na pitanja narodnih poslanika.

 Sednica je završena u 13,20 časova.

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Sanja Pecelj Vesna Marjanović